Некоторые соображения преподавателей Достаточно общей теории управления по поводу «Открытого письма президенту России» -- «Надо спасать школу!», опубликованного в Санкт-Петербургской газете «Смена» 9 апреля 2003 года.

Проведем краткий анализ материала статьи с использованием методологии Достаточно общей теории управления (ДОТУ) и её раздела Полной функции управления.
Для начала, представим содержание статьи в виде тезисов.

Тезис первый «О воспитании»:

…цель школьного образования заключается не только в том, чтобы **наполнить головы детей набором формул, правил, дат, имен.** Школа должна с раннего детства **воспитывать** у будущего полноправного гражданина **стойкую убежденность** …

… наше общество самоустранилось от воспитания собственных детей и лениво и беспечно отдало целиком всю эту систему в монопольное владение чиновнику…

…ГОРАЗДО более опасными и долгоживущими, чем экономический ущерб, наносимый государству чиновничье-бюрократической системой образования, являются последствия воспитательные, социально-нравственные.

… каждый год школа "впрыскивает" в самостоятельную жизнь до полутора миллионов молодых людей, которым она прививала нравственный СПИД.

… практически узаконенная "образовательная" фальсификация развращает и разлагает и самих преподавателей.

Тезис второй «Об управлении»:

…чиновник, а не общество (в лице его представителей) определяет, чему нужно учить детей, т.е. содержание школьных программ. Именно чиновник указывает, как нужно учить детей, ибо учебно-воспитательные методические структуры формируются им и административно подчинены ему. Именно чиновник, в нарушение существующего, но не работающего закона об образовании, решает, кто должен учить детей, поскольку он сам формирует аттестационные структуры или по крайней мере держит их сотрудников в административной зависимости от себя. Чиновник узурпировал право и обязанность оценивать качество работы системы образования: не общество, "потребляющее" никудышную "продукцию", выпускаемую этой чиновничьей системой, и страдающее от невежества ее питомцев - выпускников школ, дает оценку деятельности системы, а он сам навязывает обществу свою оценку своих собственных неусыпных радений… И сам же чиновник осуществляет контроль и надзор за собственной деятельностью...

Тезис третий «Предложения»:

…халатно, плохо работают правоохранительные органы, прокуратура, которые, по-видимому, считают, что "какая-то там" школьная "двойка-тройка" не является объектом, достойным юридического исследования.

…необходимо решительным образом отстранить чиновника от управления процессом обучения и воспитания детей, освободить школьного учителя от чиновничьего давления и разработать систему четкой персональной ответственности всех без исключения участников подготовки юного гражданина к самостоятельной жизни и труду.

Существующие органы управления образованием следует преобразовать в органы, обслуживающие систему образования.

Необходимо разработать систему аттестации и организации работы школьных кадров, которая обеспечила бы административную независимость школьных администраторов от чиновников и в то же время свела бы к минимуму возможность их административного давления на преподавателей.

Необходимо также создать государственный орган, независимый от органа управления образованием, задачей которого было бы решение вопросов аттестации и контроля достоверности данных результатах обучения школьников. …целесообразно создать реально действующие, а не выполняющие почетные представительские функции общественные комиссии при полномочных представителях президента РФ в регионах, наделить их соответствующими полномочиями и установить надлежащую ответственность.

Всё остальное в статье эмоциональные страшилки для слабонервных обывателей.

Сформулируем данные тезисы кратко:

Тезис 1: Воспитание школьников не ведется

1. Школа должна воспитывать школьников как будущих граждан, но этого не делает.
2. Общество от воспитания детей самоустранилось.
3. Под руководством чиновников школа не только не воспитывает, но и развращает.

Тезис 2: Качество образования неудовлетворительное, поскольку, чиновник сам

1. определяет **чему, как и кому** учить детей;
2. осуществляет контроль над процессом обучения.

Тезис 3: Необходимо

1. Ликвидировать действующую систему управления образованием, в том числе с использованием правоохранительных органов.
2. Сформировать из неё структуру, обслуживающую процесс образования.
3. Создать систему «общественного» контроля над образованием.

Рассмотрим тезисы статьи с точки зрения Достаточно общей теории управления,
для чего воспользуемся понятием Полной функции управления и определим управленческую значимость данных тезисов.

Концепция управления является этапом **полной функции** управления. Полная функция управления (как и концепция управления) — иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.
2. Формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее.
3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления).
4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения.
5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

1. **Авторами статьи проведено распознавание факторов среды:**
   1.1. Образование включает в себя 1) передачу знаний и 2) воспитание у детей каких-то убеждений (каких?).
   1.2. Субъектом управления образовательным процессом является чиновник, так как он: 1) формирует вектор целей – определяет чему учить, 2) разрабатывает концепцию – определяет, как учить, 3) формирует структуру – определяет, где и кому учить, 4) осуществляет контроль над образовательным процессом.
   1.3. Школа под руководством чиновника плохо реализует процесс образования: результат обучения «никудышный», выпускники невежественны, результат воспитания – развращение и моральное разложение школьников и учителей.
   1.4. Общество не является 1) субъектом управления образованием и воспитанием, 2) не является структурой осуществляющей процесс образования и воспитания.
   1.5. Общество не осуществляет контроль над образовательным процессом.

Распознавания факторов среды:

- по пункту 1.1 – низкая, поскольку формально оно есть, но содержание (авторы не определились с убеждениями, которые должны воспитываться, а о нравственности и соответствующего ей мировоззрении речи вообще нет) не раскрыто;

- по пунктам 1.2, 1.3. – низкая, переходящая в ложь;

- по пунктам 1.4, 1.5 – заведомая ложь, либо полное непонимание вопроса.

2. **Стереотип распознавания** авторами статьи не сформирован.

Использованы имеющиеся в обществе стереотипы: 1) обывателя страшит и даже ужасает «чернуха» в отношении и с участием детей – эксплуатация родительских чувств и инстинктов, 2) готовность обывателя поддержать любые громогласные обращения в «компетентные органы» - эксплуатация звериных инстинктов толпы, 3) навык оставлять в умолчаниях все, что невыгодно переводить в оглашения.

3. **Вектор целей управления образованием *по оглашению* авторами определен так:**

3.1. **Воспитывать у будущего полноправного гражданина**

- стойкую убежденность в том, что только честный и добросовестный труд граждан может обеспечить социальное и материальное благополучие всего общества и каждого человека в отдельности, обеспечить безопасность страны;
- уважительное отношение к труду, своему и чужому,
- уважение к собственности, **частной (а не личной!)** и общественной,
- тягу к истинной образованности и хорошей профессиональной подготовке,
- чувство собственного достоинства, неприязнь ко лжи, фальши, лицемерию.

3.2. «Наполнять головы детей набором формул, правил, дат, имен».

Вектор целей управления образованием *по умолчанию* авторами определен так:

Необходимо сформировать «убеждённых гражданин» двух типов:

- первый тип, тот который уважает «хозяина» и его частную собственность, готов на него работать и умеет это делать профессионально;

- второй тип, тот который хочет стать «хозяином», морально готов к этому, и умеет им быть.

Причём, умение быть «хозяином» и умение работать на хозяина, ограничены фактологическим знанием.

Обучение детей методологии познания и управления в вектор целей ни по оглашению, ни по умолчанию не входит, то есть, **подготовка Хозяев необъятной Родины своей**, по мнению авторов письма президенту, **вообще не является задачей для общеобразовательных школ России**.

4. **Разработка концепции управления.**

В письме нет ни слова о предлагаемой системе управления, поэтому нет ни слова и о концепции управления.

Все в умолчаниях, которые, по-видимому, противоречат *оглашаемому* вектору целей.

5. **Формирование структуры.**

Предложено сформировать структуру, **обслуживающую** процесс образования.

В умолчаниях: – «Чиновники, не бойтесь. Вы же «**слуги»** народа! Куда мы без вас».

6. **Контроль** предложено осуществлять органу, независимому от органа управления (который уже должен быть ликвидирован, или всё-таки нет?). Общественные комиссии при полпредах. Контрольные функции есть, а ответственности нет, если конечно не считать «НАДлежащей». То есть ответственность только перед системой НАДгосударственного управления!

7. **Существующие структуры управления предложено ликвидировать** путём преобразования в структуры обслуживания.

Таким образом, проведенный весьма краткий, по сути, экспресс - анализ статьи «Надо спасать школу!» позволяет сделать следующие выводы.

1. **Новоявленные *«спасатели»* (именно так, потому что спасители призывали бы школу спасти, а не спасать неопределённо долго), то есть «граждане» подписавшие статью-письмо-донос концептуально безвластны.**
2. **Авторы (автор?) статьи не знакомы с методологией управления, но хорошо владеют навыками манипулирования общественным сознанием, умеют формировать общественное мнение.**
3. **Реальные проблемы сферы образования, как объективные, обусловленные в первую очередь действием «Закона времени» - т.е. изменением соотношения частот социальных и биологических процессов, так и субъективные, обусловленные ситуацией концептуальной неопределённости в современной России, в статье не рассматриваются и авторов не интересуют.**
4. **Предлагаемые изменения направлены не на реформирование, а на развал существующей системы образования России.**
5. **Истинные цели, преследуемые рассматриваемой публикацией, установлены с уровня надгосударственного управления и подписантам статьи не ведомы. Хотя, достаточно очевидно, что речь идет о непрекращающихся попытках, путем манипулирования общественным мнением и позицией президента, вписать Россию в глобальный процесс в качестве объекта управления.**